Análisis cuali-cuantitativo de las percepciones de usuarios-académicos sobre los proyectos Wikimedia. Aportes para fomentar la participación y retención

Jorge Julián Cueto - Wikimedistas de la Universidad Nacional de La Plata; Facultad de Ciencias Naturales y Museo (UNLP)
Fernando M. Archuby - Wikimedistas de la Universidad Nacional de La Plata; Facultad de Ciencias Naturales y Museo (UNLP); Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)
Miguel Ángel Zubimendi - Wikimedistas de la Universidad Nacional de La Plata; Facultad de Ciencias Naturales y Museo (UNLP); Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)
Marien Béguelin - Wikimedistas de la Universidad Nacional de La Plata; Facultad de Ciencias Naturales y Museo (UNLP); Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)
Bárbara Navazo - Wikimedistas de la Universidad Nacional de La Plata; Facultad de Ciencias Naturales y Museo (UNLP); Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)
María Huarte Bonnet - Wikimedistas de la Universidad Nacional de La Plata; Facultad de Ciencias Exactas, Facultad de Periodismo y Comunicación Social (UNLP)

Abstract

Buscamos contar con un perfil completo de nuestro público objetivo a fin de diseñar actividades para lograr mejores estrategias que nos permitan: difundir el movimiento Wikimedia y sus proyectos; mejorar la retención de usuarios; establecer alianzas con diferentes actores del sistema científico como estudiantes, becarios, investigadores, etc.

Introduction

Como Wikimedistas de la Universidad Nacional de La Plata mejoramos contenidos académicos en los proyectos Wikimedia con perspectiva de Género y desde el Sur Global, y participamos junto con instituciones GLAM (museos, archivos y bibliotecas). En el marco de dos Wikimedia Community Funds (2023 y 2024), buscamos profundizar las iniciativas de Ciencia Abierta (CA) en Argentina y otros países de LATAM. En pos de ello, creamos la Red de Wikimedistas en Ciencia Abierta que reúne instituciones académicas regionales.

Somos docentes, investigadores y estudiantes de diferentes disciplinas del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación argentino (SNCTI). Asimismo, establecimos alianzas con otros actores individuales y colectivos.

En nuestras actividades notamos que las trayectorias de los usuarios-académicos difieren de otros usuarios en el acercamiento y retención en los proyectos Wikimedia. Ello se torna en interrogantes para mejorar las actividades que realizamos y para vincular los proyectos Wikimedia con la Ciencia Abierta:

- ¿Cómo podemos caracterizar al usuario-académico y sus trayectorias en los proyectos Wikimedia?
- ¿Cuál es la percepción de los proyectos Wikimedia de quienes integran el SNCTI y qué demandas, necesidades y reticencias plantean?

Abordar estas preguntas contribuye también a fortalecer el vínculo entre la comunidad científica, los Wikimedistas y la sociedad. Esta relación se asienta en la concepción de que los proyectos Wikimedia son una vía efectiva para el desarrollo de la CA y la Comunicación Pública

de la Ciencia. El diagnóstico de esta relación aportaría para:

- conocer las percepciones de la comunidad científica,
- mejorar nuestras estrategias de apoyo y retención de usuarios,
- fomentar el uso de los proyectos Wikimedia en el marco de la CA,
- consolidar alianzas entre la comunidad científica y los proyectos Wikimedia.

Pretendemos realizar un abordaje cuali-cuantitativo basado en encuestas y entrevistas con miembros del SNCTI, para generar un perfil del usuario-académico y proponer intervenciones más efectivas. La investigación se realizará entre Julio de 2024-Marzo de 2025.

Related work

La pandemia del año 2020 impulsó la discusión sobre la investigación abierta, la comunicación de la ciencia y las vías de acceso al conocimiento en los proyectos Wikimedia (Deltell & Claes, 2021; Gozzi et al., 2020). También, es cada vez más frecuente el uso de Wikimedia en la Educación Superior debido a los aportes que le brinda (Archuby et al., 2020).

Aunque Wikipedia ha sido resistida entre la comunidad científica (Jemielniak & Aibar, 2016), investigaciones confirman su efectividad como canal de comunicación pública de la ciencia (Aibar Puentes, 2016), su fiabilidad científica (Giles, 2005; Rumbo-Prieto, 2019), y el uso de bibliografía especializada y actualizada (Teplitskiy et al., 2017). Sin embargo, observamos una vacancia en los estudios sobre la percepción de los proyectos Wikimedia en latinoamérica, y en los vínculos entre Wikimedia y la CA desde la perspectiva de los investigadores. La línea de investigación dedicada a estudios cualitativos o mixtos sobre percepción académica en torno a Wikimedia, es incipiente y escasamente desarrollada en el mundo (Rivoir et al., 2017).

Methods

Proponemos una estrategia mixta con un componente mayormente cualitativo (Bellotti, 2015; Hesse-Biber, 2010; Johnson et al., 2007). La Teoría Fundamentada (Bonilla-García & López-Suárez, 2016; Glaser & Strauss, 2009) resulta operativa para investigaciones iniciales como este proyecto, y permite la emergencia de teoría mediante la generación y vinculación de categorías y el muestreo relacionado a la saturación teórica.

La obtención de datos tendrá dos vías principales:

- un mínimo 100 encuestas a miembros del SNCTI, con o sin experiencia en proyectos Wikimedia;
- al menos 10 entrevistas en profundidad a una submuestra de los encuestados.

En las encuestas se indagarán variables demográficas y temáticas, percepción sobre los proyectos Wikimedia, CA, intereses y potencialidad de colaboración. Se realizará a distintos actores del SNCTI argentino (estudiantes, becarios, investigadores, etc.), para construir perfiles diversos según rol y especialidad, para obtener datos primarios que puedan ser analizados de forma descriptiva.

En las entrevistas se profundizará en torno a las temáticas abordadas en la encuesta. Por ejemplo, se indagará sobre trayectorias, dificultades y beneficios percibidos. Se analizarán las narrativas mediante la generación de categorías a partir de estrategias iterativas (Agar, 2006).

Expected output

Esperamos generar un diagnóstico que nos permitirá mejorar la relación entre comunidad académica, usuarios-académicos y el movimiento Wikimedia. Para ello, pretendemos:

- Sintetizar en un informe, orientado a las comunidades Wikimedia y académica, los hallazgos más relevantes para aportar a la toma de decisiones.
- Comunicar el proceso investigativo y resultados en canales de la comunidad Wikimedia, aportando a las iniciativas que trabajan con GLAMs, universidades y contenidos científicos.
- Comunicar en eventos científicos y revistas especializadas de acceso abierto, preferentemente diamante (Monti, 2019).
- Comunicaciones en redes sociales, orientado a la producción de sentido sobre la ciencia como institución social y la reflexión sobre el mundo académico (Alcíbar, 2015).
- Se subirán los datos al Repositorio de Datos de Investigación de la UNLP de acuerdo a los principios FAIR (De Giusti, 2023; *FAIR PrinciplesGO FAIR*, s.f.).

Risks

- Que la muestra de encuestas no incluya suficiente diversidad disciplinar y de trayectoria académica (se puede solucionar ampliando la muestra).
- Que las respuestas presenten sesgos debidos al contexto socio-político actual.
- Que los productos no se ajusten a las necesidades.

Community impact plan

El producto permitirá enriquecer las miradas sobre el reclutamiento y retención de usuarios-académicos de habla hispana. Esperamos así favorecer el incremento de la tasa de reclutamiento en esta área y en la generación de proyectos que fomenten el uso de los proyectos Wikimedia.

Evaluation

Los resultados del proyecto podrán ser evaluados de acuerdo al análisis de la muestra analizada; las conclusiones que se aborden allí; así como a la producción de textos y publicaciones como se mencionó en el apartado *Expected output*.

Budget

Una computadora e insumos de computación (U$D1500). Honorarios por tareas de investigación (U$D2000), desgrabación de entrevistas (U$D200); merchandising de apoyo a las entrevistas (U$D500); asistencia a reuniones especializadas (U$D2000); gastos administrativos (U$D310).

Prior contributions

Desde el 2020 hemos realizado gran cantidad de editatones y otras actividades vinculadas con el ámbito académico; también creamos la Red de Wikimedistas en Ciencia Abierta; y participamos en jornadas científicas y publicaciones (ver https://meta.wikimedia.org/wiki/Wikimedistas_de_la_Universidad_Nacional_de_La_Plata/Publicaciones).

References

Agar, M. (2006). An Ethnography By Any Other Name ... *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, *7*(4). https://doi.org/10.17169/fqs-7.4.177

Aibar Puentes, E. (2016). Ciencia y Wikipedia: Del conflicto a la simbiosis. *ARANDU UTIC*, *3*(1), 10-35.

Alcíbar, M. (2015). Comunicación pública de la ciencia y la tecnología: Una aproximación crítica a su historia conceptual. *Arbor*, *191*(773), Article 773. https://doi.org/10.3989/arbor.2015.773n3012

Archuby, F. M., Béguelin, M., & Lorente, P. (2020). Enseñanza, extensión, divulgación del conocimiento, cultura libre: Experiencias del uso de Wikipedia en la Universidad. *Páginas en Blanco, edición especial*. http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/129827

Bellotti, E. (2015). *Qualitative networks: Mixing methods in social research*. Routledge.

Bonilla-García, M. Á., & López-Suárez, A. D. (2016). Ejemplificación del proceso metodológico de la teoría fundamentada. *Cinta de moebio*, *57*, 305-315. https://doi.org/10.4067/S0717-554X2016000300006

De Giusti, M. R. (2023, noviembre 16). *Presentación del Repositorio de datos de investigación—UNLP*. Presentación del Repositorio de Datos de Investigación de la Universidad Nacional de La Plata (RDI-UNLP). http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/160234

Deltell, L., & Claes, F. (2021). Conocimiento libre en tiempos de pandemia. Estudio de los artículos "Covid-19" y "Pandemia por Covid-19" en Wikipedia*. *Interface - Comunicação, Saúde, Educação*, *25*(suppl 1), e200329. https://doi.org/10.1590/interface.200329

FAIR Principles—GO FAIR. (s. f.). Recuperado 5 de diciembre de 2023, de https://www.go-fair.org/fair-principles/

Giles, J. (2005). Internet encyclopaedias go head to head. *Nature*, *438*(7070), 900-901. https://doi.org/10.1038/438900a

Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (2009). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research* (4. paperback printing). Aldine.

Gozzi, N., Tizzani, M., Starnini, M., Ciulla, F., Paolotti, D., Panisson, A., & Perra, N. (2020). Collective Response to Media Coverage of the COVID-19 Pandemic on Reddit and Wikipedia: Mixed-Methods Analysis. *Journal of Medical Internet Research*, *22*(10), e21597. https://doi.org/10.2196/21597

Hesse-Biber, S. N. (2010). *Mixed methods research: Merging theory with practice*. Guilford Press.

Jemielniak, D., & Aibar, E. (2016). Bridging the gap between wikipedia and academia. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, *67*(7), 1773-1776. https://doi.org/10.1002/asi.23691

Johnson, R. B., Onwuegbuzie, A. J., & Turner, L. A. (2007). Toward a Definition of Mixed Methods Research. *Journal of Mixed Methods Research*, *1*(2), 112-133. https://doi.org/10.1177/1558689806298224

Monti, C. (2019). *Las vías alternativas para el Acceso Abierto* [Tesis, Universidad Nacional de La Plata]. http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/98076

Rivoir, A. L., Escuder, S., & Rodríguez Hormaechea, F. (2017). Usos percepciones y valoraciones de Wikipedia por profesores universitarios.

Innovación educativa (México, DF), *17*(75), 169-187.

Rumbo-Prieto, J. M. (2019). *¿Es la Wikipedia® una fuente bibliográfica fiable para la investigación en ciencias de la salud?* https://doi.org/10.5281/ZENODO.3408550

Teplitskiy, M., Lu, G., & Duede, E. (2017). Amplifying the impact of open access: Wikipedia and the diffusion of science. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, *68*(9), 2116-2127. https://doi.org/10.1002/asi.23687